

Intensidad de la Guerra Sucia Digital en la Segunda Vuelta Presidencial de Bolivia (octubre, 6 al 13, 2025)

Categorías de Análisis

Se han creado las **siguientes** categorías **para** las diferentes formas de comunicación y generación de información:

1. Campaña propositiva
 - Mensajes centrados en propuestas, programas, actividades de campaña o promoción positiva de su imagen. Ejemplo: “Presentamos nuestro plan de desarrollo económico para el oriente del país”.
2. Crítica política legítima
 - Señalamientos sobre ideas, gestiones, proyectos o trayectoria del adversario, sin insultos ni acusaciones sin pruebas. Ejemplo: “La propuesta de mi rival es inviable porque no tiene financiamiento”.
3. Ataque personal / descalificación
 - Uso de insultos, calificativos peyorativos, burlas o lenguaje que busca dañar reputación personal (no ideas). Ejemplo: “Mi contrincante es un incapaz y un payaso”.
4. Acusación no verificada
 - Denuncias de corrupción, fraude, vínculos ilícitos u otros sin pruebas claras o con base en rumores/fotos sin verificación. Ejemplo: “Mi rival está aliado con el narcotráfico” sin presentar evidencia.
5. Incitación / amenaza de movilización
 - Mensajes que llaman a protestas, bloqueos, “defender el voto” con tono de confrontación. Ejemplo: “Si perdemos es por fraude, la gente debe salir a las calles”.
6. Defensa / denuncia de ser víctima
 - Mensajes donde el candidato se presenta como blanco de ataques o de guerra sucia, generalmente acusando al rival o a terceros de ser los agresores. Ejemplo: “Estamos siendo atacados con campañas falsas”.
7. Contexto institucional / compromiso democrático
 - Referencias a acuerdos, pactos, llamados al respeto de la ley, transparencia o democracia. Ejemplo: “Invito a todos los candidatos a cumplir el acuerdo de no agresión”.
8. Descrédito al proceso
 - Mensajes que provocan desconfianza en el proceso electoral – segunda vuelta. Ejemplo. “Nosotros sabemos que puede haber fraude porque en la primera vuelta se han encontrado papeletas marcadas y la policía corrupta no ha hecho nada”.

Monitoreo de conversación digital.

Bolivia Balotaje 2025 (6-13 de octubre) - Jorge Quiroga vs. Rodrigo Paz

Resumen ejecutivo

Este informe analiza el ecosistema digital y mediático entre el 6 y el 13 de octubre, un período definido por la publicación de las últimas encuestas y la realización del debate presidencial, eventos que han cristalizado la dinámica electoral entre los contendientes de la derecha/centroderecha, Jorge Quiroga y Rodrigo Paz.

Esta semana de análisis (6-13 de octubre) ha ratificado la inversión de esa tendencia inicial, poniendo a Quiroga en ventaja, pero manteniendo un margen significativo de votantes indecisos, lo que introduce una alta volatilidad estratégica.

Perfiles de los contendientes

Rodrigo Paz Pereira (PDC): Se proyectó como el *outsider* en la primera vuelta. Su campaña se basa en una promesa de "cambio por la patria" y una ruptura con el "pasado" y el "Estado tranca". Paz capitaliza el voto que busca una alternativa moderada a la derecha radical, centrándose en reformas estructurales como el "capitalismo para todos," rebaja de impuestos y descentralización del 50% del presupuesto a las regiones.

Jorge Tuto Quiroga Ramírez (LIBRE): Expresidente (2001-2002) y figura conservadora. Quiroga postula su "experiencia real para un país funcional y con futuro". Su plan de gobierno es inequívocamente liberal y se enfoca en siete grandes propuestas destinadas a "salvar Bolivia" de la coyuntura económica. Su conversación digital se centra en la tecnocracia y la restauración de la confianza internacional.

Análisis de impacto de las últimas encuestas preelectorales (Oct 6 - Oct 12)

La semana de monitoreo comenzó bajo el shock de la consolidación de la ventaja de Jorge Quiroga, invirtiendo completamente el resultado de la primera vuelta y, además, generando un volumen significativo de conversación digital.

La inversión del estado de la primera vuelta

Los resultados oficiales del 17 de agosto habían posicionado a Rodrigo Paz en primer lugar (32.06%), seguido por Quiroga (26.70%), una diferencia de 5.36 puntos.

Sin embargo, la primera encuesta difundida en la segunda vuelta (Ipsos Ciesmori, septiembre 25) supuso un cambio decisivo: Jorge Quiroga obtuvo un 47% de intención de voto frente al 39.3% de Paz, una ventaja de 7.7 puntos.

Esta tendencia se consolidó con la publicación de la última encuesta, aplicada entre el 6 y el 9 de octubre, justo antes del debate presidencial. Esta medición reflejó una preferencia aún mayor para Quiroga, que obtuvo el 44.9% de intención de voto, frente al 36.5% que obtuvo Paz. El cambio neto entre el resultado oficial de agosto y la última medición de octubre muestra un incremento de 18.2% en el apoyo a Quiroga, versus un incremento de solo 4.42% para Paz.

El factor crítico del voto indeciso

La diferencia de 8.4 puntos entre los candidatos en la última encuesta es relevante, pero estratégicamente menos importante que la explosión del porcentaje de personas indecisas, que alcanzó el 20%. Este segmento, que es numéricamente superior a la diferencia entre los candidatos, se convierte en el definitorio del balotaje.

El electorado parece inclinarse hacia la opción que percibe con mayor capital político e imagen internacional para generar estabilidad, una narrativa que Quiroga ha logrado capitalizar.

Para contrarrestar la narrativa negativa, la campaña de Paz ha adoptado una táctica digital defensiva. Al recordar a sus seguidores que las encuestas previas a la primera vuelta lo daban con solo un 8% y él obtuvo el 32%, Paz busca deslegitimar la narrativa de Quiroga y prevenir la desmovilización de su base.

Tabla 1: Trayectoria de Preferencia de Voto y Factores Críticos (agosto - octubre 2025)¹

Candidato	Resultado 1ª Vuelta (17 de agosto)	Encuesta 1 (septiembre 25)	Encuesta 2 (octubre 12)	Cambio Neto (Agosto vs. Octubre)	Voto Indeciso/Nulo (2ª Vuelta)
Jorge Quiroga (LIBRE)	26.70%	47.0%	44.9%	+18.2%	na
Rodrigo Paz (PDC)	32.08%	39.3%	36.5%	+4.42%	na
Indecisos / Nulo (2ª Vuelta)	na	5.5%	20.0%	na	Crítico: 20%

El volumen de votantes sin definición, que se mantiene cercano al 20% de los consultados, implica una alta volatilidad y subraya que el electorado busca pragmatismo y soluciones concretas ante la coyuntura, en lugar de aferrarse a afiliaciones ideológicas preestablecidas. La elevada cifra de indecisos obliga a los candidatos a evitar la polarización tóxica (**Categoría 3**) y concentrarse en la Campaña Propositiva (**Categoría 1**) y la Crítica Política Legítima (**Categoría 2**) sobre temas de gestión económica. La ausencia de un compromiso ideológico firme en este segmento sugiere que la elección se definirá por la percepción de competencia técnica y la promesa de menor riesgo económico.

En respuesta a la publicación de los sondeos, el candidato Paz implementó la Estrategia del Desestimado, activando la **Categoría 6** (Defensa / Denuncia de ser víctima). Paz puso en duda la efectividad de las encuestas, recordando públicamente que los estudios iniciales de la primera vuelta lo ubicaban en los últimos lugares, a pesar de lo cual logró convertirse en la revelación y clasificar al balotaje como la primera fuerza. Esta maniobra opera en dos frentes: inyecta esperanza en sus bases al sugerir la existencia de un "voto oculto" o subestimado, y simultáneamente sienta un precedente para deslegitimar el resultado final si pierde por un margen similar al proyectado por las encuestas.

¹ Se consideran las encuestas de UNITEL – Ipsos Ciesmori.

El escenario postdebate: la economía como eje ineludible

El debate presidencial del 12 de octubre se consolidó como el momento cumbre de la campaña, y la narrativa subsecuente demostró que la urgencia económica ha primado sobre cualquier otro tema. Los aspirantes se enfocaron en la crisis de liquidez de dólares, la alta inflación y la necesidad de garantizar la provisión de combustibles, coincidiendo ambos en la necesidad de reducir el gasto fiscal y modificar la política de subsidios.

Este enfoque en el ajuste fiscal y las medidas de estabilización económica subraya el colapso del modelo político anterior, que había dependido de un alto gasto estatal durante dos décadas. El consenso sobre la necesidad de inyectar dólares y reorganizar las finanzas públicas refleja el reconocimiento de que la estabilidad económica es el único camino viable para conseguir la victoria, dado que la población exige soluciones pragmáticas.

El debate presidencial del 12 de octubre, relacionado con las categorías de análisis

Clasificación tonal: compromiso institucional (Categoría 7)

El debate entre Quiroga y Paz fue notablemente "moderado" y se desarrolló en un "tono respetuoso". Este carácter se diferencia marcadamente del debate entre los candidatos a vicepresidente, que fue criticado por analistas y en redes sociales por su "pobreza de lenguaje" y "ausencia completa de argumentos".

La moderación observada en el debate presidencial (**ausencia de Ataque Personal o descalificación, Categoría 3**) se interpreta como un ejercicio deliberado de **Categoría 7 (Compromiso Democrático)**, promovido tanto por los candidatos como por el Tribunal Supremo Electoral (TSE). El objetivo de esta moderación es restaurar la confianza en el proceso democrático y en la clase política, actuando como un contrapeso necesario contra la ola de desconfianza y la **Descrédito al Proceso (Categoría 8)** que circula profusamente en las redes sociales. Al mantener un diálogo basado en propuestas, los candidatos buscan legitimar el resultado del balotaje ante la ciudadanía.

Contraste de modelos y crítica política legítima (Categorías 1 y 2)

Las propuestas económicas de los candidatos definieron el contenido del debate, demostrando estrategias divergentes para afrontar la crisis (**Categoría 1**).

Jorge Quiroga (Alianza Libre) propuso medidas "más radicales," con un eje central en la búsqueda de **financiamiento externo inmediato, puntualmente del Fondo Monetario Internacional (FMI)**, argumentando que sin una "inyección de dólares al inicio de la gestión, la inflación va a seguir subiendo". Complementariamente, presentó la visión de un "país de propietarios" a través de la titularidad de la tierra y participación accionaria en empresas estatales.

Rodrigo Paz (PDC) abogó por un **viraje gradual**, concentrado inicialmente en organizar las finanzas internas bajo el lema de que "cuando el dinero no se roba, alcanza". Paz propuso

"ordenar la casa" antes de solicitar créditos internacionales y ofreció medidas de alivio inmediato, como perdonar multas tributarias, reducir aranceles y redistribuir el presupuesto nacional con mayor participación regional, un plan que denomina "capitalismo para todos".

El choque estratégico más significativo se dio en la **Crítica Política Legítima (Categoría 2)**. Quiroga lanzó la crítica más aguda a la propuesta de Paz, señalando que "recortar gasto en bolivianos no trae dólares". Esta crítica técnica cuestionó la viabilidad de una estrategia gradualista ante la urgencia de liquidez en divisa extranjera. Paz, aunque más velado, criticó la histórica ineficiencia y corrupción en el gasto público al afirmar la suficiencia del dinero si se administra correctamente.

Tabla 2: Ejes de Propuesta Económica y Tácticas de Debate (Categorización Detallada)

Eje de Política	Jorge Quiroga (Alianza Libre)	Rodrigo Paz (PDC)	Clasificación Categórica
Inyección de dólares	Búsqueda inmediata de financiamiento externo (FMI)	Priorizar "ordenar la casa" y finanzas internas	Categoría 1 / (Diferenciación estratégica)
Crítica Mutua (dólares)	"Recortar gasto en bolivianos no trae dólares"	Crítica al manejo corrupto/ineficiente del dinero	Categoría 2 (Crítica política legítima)
Visión Estratégica	Medidas "más radicales," "un país de propietarios"	Viraje gradual, "capitalismo para todos" (énfasis regional)	Categoría 1 / (Posicionamiento de mercado)

Mientras el debate formal mantuvo un perfil de responsabilidad institucional, el entorno digital se convirtió en el principal campo de batalla de la guerra sucia, enfocándose en la erosión de la legitimidad electoral.

Acusación no verificada y desinformación estructurada (Categoría 4)

La Acusación No Verificada (**Categoría 4**) ha sido el motor de desestabilización en el espacio digital. Un caso de estudio de alta viralidad fue la propagación de una narrativa xenófoba en TikTok, la plataforma donde la desinformación electoral boliviana ha superado a Facebook. Un blogger afirmó que 3.9 millones de venezolanos provenientes de Chile y Perú llegarían a Bolivia para cometer fraude, facilitado por gobiernos socialistas y utilizando identificaciones falsas para votar.

Aunque la cifra de 3.9 millones de votantes extranjeros es inverosímil, su propósito no es racional, sino emocional. Está diseñada para generar pánico social y explotar la xenofobia, vinculando la amenaza electoral interna con una supuesta crisis migratoria externa. Este tipo de desinformación masiva no solo constituye un ataque, sino que funciona como un vector de incitación (**Categoría 5**), preparando el terreno emocional para justificar protestas o impugnaciones ante un resultado adverso.

Descrédito al proceso y riesgo histórico (Categoría 8)

El principal factor subyacente que impulsa la guerra sucia digital es la Desconfianza Institucional (**Categoría 8**), que se nutre directamente del trauma del fraude electoral de 2019, cuando el proceso fue anulado.

Las narrativas de Descrédito al Proceso (**Categoría 8**) se han enfocado en socavar la credibilidad del Órgano Electoral. Específicamente, circulan rumores y desinformación sobre la custodia del material electoral y la posibilidad de adulteración de boletas. A pesar de que organismos de verificación desmintieron esta información, alegando que el TSE mantiene el material bajo estricta custodia, la reactivación de este relato específico vincula el escepticismo histórico con la elección actual.

Existe una clara estrategia en la cual los candidatos principales se adhieren formalmente a la Categoría 7 (**Compromiso Democrático**), pero permiten que actores afiliados y militantes digitales operen intensamente bajo la Categoría 8. Esta separación estratégica garantiza que, si la derrota se produce, los líderes puedan distanciarse de la acusación formal de fraude, pero seguirán beneficiándose de la movilización y deslegitimación generada por una base activada por la desconfianza.

Incitación, amenaza de movilización (Categoría 5) y ataque personal (Categoría 3)

Si bien no se identificaron llamadas masivas directas a la confrontación o al bloqueo por parte de los candidatos presidenciales (**lo que constituiría una Categoría 5 abierta**), la intensa circulación de la acusación No Verificada y las narrativas de Descrédito al proceso funciona como un gatillo de movilización latente. La desinformación sobre fraude y el cuestionamiento a la integridad institucional son los mecanismos que, en caso de un resultado ajustado, activarán las protestas bajo la justificación de "defender el voto".

En cuanto al Ataque Personal / Descalificación (**Categoría 3**), esta táctica se observó en las esferas de militancia digital, especialmente en respuesta a la baja calidad del debate vicepresidencial. Aunque los candidatos presidenciales evitaron este lenguaje en su confrontación formal, el componente tóxico de la campaña permanece activo en comentarios, foros y grupos cerrados, manteniendo la capacidad de dañar reputaciones personales cuando sea estratégicamente necesario.

Repercusión del debate presidencial del 12 de octubre

El debate presidencial organizado por el Tribunal Supremo Electoral (TSE) el 12 de octubre fue el punto de inflexión estratégico de la semana, forzando a ambos candidatos a confrontar la crisis económica de manera directa.

Análisis del tono digital postdebate

La conversación digital posterior al debate se centró en evaluar la credibilidad y el pragmatismo de las soluciones económicas ofrecidas. La propuesta de Quiroga de restaurar la confianza internacional y "traer los dólares" (basada en su historial y enfoque en política exterior 4) fue percibida como una respuesta más directa a la ansiedad inmediata del mercado ante la crisis de liquidez.

Las propuestas estructurales de Paz (reforma del BCB, bandas cambiarias) son significativas, pero su promesa de garantizar combustible para una fecha específica (noviembre 8) se

convirtió en un punto de alta viralidad y, simultáneamente, un gran riesgo. Si bien generó un Volumen de Conversación (VoC) positivo por su especificidad, también expone al candidato a un escrutinio inmediato sobre su capacidad de cumplimiento.

En un contexto de escasez y miedo económico, la narrativa de Quiroga sobre la capacidad técnica y el impacto inmediato puede ser percibida como más pragmática que las reformas estructurales de Paz. Esto sugiere que Quiroga logró capturar mejor la urgencia de la crisis en el ambiente digital.

El análisis también debe considerar el riesgo de desinformación post debate, dado el antecedente de difusión de sondeos virtuales falsos en eventos anteriores. Esto requiere cautela en la interpretación de cualquier encuesta instantánea no verificada que pretenda declarar un "ganador" del debate, y un monitoreo estricto de narrativas de victoria o derrota que puedan intentar manipular la percepción del cierre de campaña.

Tabla 3: Índice de Sentimiento Neto (SNI) inferido post debate presidencial (octubre 12-13)

Candidato	Narrativas Dominantes Post-Debate (Ejes)	Sentimiento	Vulnerabilidad o Ataque Más Resonante
Jorge Quiroga	Confianza, dólares Inmediatos, Experiencia Internacional, Lucha contra el Narcotráfico	Positivo (Pragmatismo)	Controversia relacionada con modelo del pasado.
Rodrigo Paz	Combustible 8 Nov, Reforma BCB, Banda Cambiaria, Descentralización	Mixto (Ruptura/Riesgo)	Riesgo de promesa de fecha límite (combustible); Inexperiencia percibida

Dinámicas narrativas y ejes temáticos dominantes

La conversación digital boliviana durante esta semana reflejó una clara primacía de los temas económicos sobre cualquier otra consideración ideológica o política menor.

La hegemonía de la economía

La principal preocupación en internet de código abierto es la escasez de dólares y el tipo de cambio no oficial. Las soluciones propuestas por los candidatos, como el plan de Quiroga para "traer los dólares" y el de Paz para implementar una banda cambiaria, son los puntos más debatidos, reflejando la ansiedad ciudadana por la liquidez y el poder adquisitivo.

En segundo lugar, la conversación se focaliza en el abastecimiento de combustible. La promesa de Paz de solucionar el desabastecimiento para el 8 de noviembre generó un alto nivel de VoC, que oscila entre la esperanza de una solución rápida y el escepticismo sobre la viabilidad de una promesa con una fecha tan precisa.

Posicionamiento en seguridad y política exterior

Jorge Quiroga: El candidato de LIBRE se posiciona como el garante de la seguridad transnacional y la restauración de lazos clave. Su énfasis en la cooperación con Brasil y Argentina para combatir el narcotráfico apela a un segmento preocupado por la seguridad

fronteriza. Además, su promesa de restablecer las relaciones con EE. UU. e Israel es un mensaje estratégico dirigido a las clases empresariales que asocian estas relaciones con la estabilidad económica y la apertura a flujos de capital externo.

Rodrigo Paz: Paz centra su posicionamiento en la reestructuración interna y la transparencia. Sus narrativas más fuertes incluyen la descentralización presupuestaria (50% del presupuesto general a las regiones) y la crítica a la corrupción en la importación de combustibles. Estas narrativas le permiten conectar con una audiencia que busca una ruptura profunda con las prácticas del gobierno saliente y mayor autonomía regional.

La fractura del MAS y el voto huérfano

Ambos candidatos han capitalizado el quiebre de la hegemonía masista. Paz se enmarca como el "cambio" frente al "pasado", mientras que Quiroga utiliza su experiencia como prueba de capacidad para solucionar la crisis heredada del socialismo.

La incompleta absorción del voto de Samuel Doria Medina por parte de Paz, a pesar del respaldo formal de este último, es un tema clave en el seguimiento del VoC. Esto sugiere que el segmento de votantes de Doria Medina valora el pragmatismo y la gestión empresarial, lo que convierte a la capacidad de gestión económica en la batalla final en redes.

Tabla 4: Distribución de la Conversación por Eje Temático (6-13 octubre)

Eje Temático	VoC Dominante	Candidato más asociado	Relevancia estratégica
Crisis de dólares/Tipo de Cambio	Alto	Jorge Quiroga (Por Confianza en Estabilidad)	Alta: Ansiedad Ciudadana y Empresarial
Abastecimiento de Combustible	Alto	Rodrigo Paz (Por Promesa Específica Nov 8)	Alta: Impacto Directo en la Vida Diaria
Narcotráfico y Seguridad Fronteriza	Medio Alto	Jorge Quiroga (Por Enfoque Internacional) ¹	Media: Enfoque de Riesgo y Cooperación
Descentralización	Medio	Rodrigo Paz (50% Presupuesto a Regiones) / “Fin del Estado Tranca”	Media: Apelación a Regiones Históricamente Marginadas
Historial Político (Vulnerabilidades)	Medio	Jorge Quiroga (Exvicepresidente, presidente, Perdón judicial de Evo Morales)	Media: Ataque Focalizado en Nacionalismo

Segmentación de la conversación digital y riesgo de polarización

El desafío de la regionalización digital

La conversación digital sobre la propuesta de Paz de transferir el 50% del presupuesto general a las nueve regiones bolivianas es un mensaje clave de descentralización diseñado para generar VoC positivo en áreas tradicionalmente marginadas o en aquellas donde el voto anti-MAS es fuerte. Este enfoque intenta diversificar su atractivo más allá de su base inicial.

El monitoreo sugiere una polarización de la conversación digital que podría replicar las fracturas geográficas: el altiplano (más sensible al mensaje de Paz de ruptura con el pasado)

frente al oriente (tradicionalmente más afín a la derecha y al pragmatismo económico de Quiroga).

Polarización por experiencia vs. cambio

El electorado de Doria Medina es clave, ya que valora la gestión empresarial. El hecho de que la transferencia de este voto a Paz sea incompleta refuerza la necesidad de Paz de superar a Quiroga en la percepción de capacidad de gestión económica, y no solo en la promesa de cambio.

En lugar de una polarización puramente ideológica (dado que ambos son de centroderecha/derecha), Paz busca polarizar la discusión en redes entre el "cambio" (su propuesta) y la "experiencia antigua" de Quiroga. El candidato Paz intenta trazar una línea dura al señalar que Quiroga representa "discursos viejos de hace 30 años", buscando enmarcarlo como parte del *status quo* político pre-Morales, mientras Quiroga defiende esa misma trayectoria como su activo principal. La batalla final en el entorno digital se juega en cuál de estos marcos narrativos (experiencia o pasado) logra dominar la percepción pública.

Conclusiones estratégicas y riesgos de cierre de campaña

Resumen de la conversación digital (13 de octubre)

Al 13 de octubre, Jorge Quiroga mantiene el *momentum* estadístico y narrativo en el entorno digital. Su conversación se caracteriza por ser técnica y global, capitalizando la ansiedad económica con promesas de estabilidad inmediata y confianza internacional. Su ventaja se basa en la percepción de que su experiencia es vital para la crisis.

Rodrigo Paz ha estabilizado su posición tras las encuestas negativas mediante una estrategia de comunicación de alto riesgo y alta recompensa. Ha apostado por promesas específicas (noviembre 8) y ha reforzado su mensaje con llamados a la movilización de base y la vigilancia electoral ("cuidar el voto").

Riesgos estratégicos del cierre de campaña

1. **Riesgo de volatilidad (20% Indecisos):** La persistente alta proporción de indecisos implica que la tendencia actual es frágil. La estrategia digital de los próximos días se centrará en la movilización emocional y la activación del voto, siendo susceptible a desinformación dirigida.
2. **Riesgo de deslegitimación electoral:** El llamado de Paz a "cuidar el voto" y la circulación previa de sondeos falsos sugieren un riesgo palpable de que la integridad del proceso electoral pueda ser cuestionada en el entorno digital, independientemente del resultado.
3. **Riesgo de reactivación de narrativas negativas:** Quiroga debe gestionar proactivamente la viralización de controversias pasadas, que pueden minar su imagen de líder nacionalista y pragmático en regiones clave.

Proyecciones estratégicas y recomendaciones

El análisis concluye que la elección se decidirá en la percepción de la capacidad de gestión de la crisis de dólares.

Para Jorge Quiroga: El éxito reside en mantener la narrativa de que solo él puede restaurar la confianza internacional y asegurar flujos de divisas, su principal activo. Debe utilizar sus conexiones internacionales (EE. UU., Brasil, Argentina) para proyectar estabilidad y contrarrestar la narrativa de que representa el "pasado".

Para Rodrigo Paz: Es imperativo aumentar la credibilidad de sus propuestas económicas estructurales (banda cambiaria, reforma del BCB) y defender la viabilidad de su promesa de garantizar el combustible para noviembre. Debe demostrar que el apoyo de Doria Medina se traduce en una transferencia efectiva de votos y consolidar el voto de centroderecha que busca una ruptura sin caer en el conservadurismo extremo.

Es crucial seguir de cerca la actividad del exmandatario Evo Morales en redes, ya que una removilización del voto nulo en la segunda vuelta, aunque ineficaz legalmente, podría beneficiar indirectamente a Quiroga al fragmentar el voto que podría haberse inclinado hacia Paz.

Balance estratégico de la campaña

El análisis confirma la existencia de una campaña electoral de dos velocidades. La esfera pública formal (candidatos y medios tradicionales) ha priorizado la responsabilidad institucional y la discusión de la crisis económica. Este enfoque es dictado por la necesidad de convencer al 20% de indecisos, que buscan estabilidad y soluciones pragmáticas.

En contraste, la esfera digital (militancia y actores externos) ha priorizado la desestabilización a través de la guerra sucia. Los candidatos buscan ganar limpiamente con propuestas, pero mantienen activa la infraestructura de desconfianza para garantizar la movilización de su base más radical en caso de derrota.

Evaluación del riesgo de deslegitimación postelectoral

La combinación de la narrativa de fraude histórico con acusaciones xenófobas y virales de intervención extranjera constituye la amenaza más grave a la estabilidad social poselectoral.

Si el resultado del 19 de octubre es cerrado, con una diferencia de votos inferior al 2%, la infraestructura de desinformación (**C4 y C8**) detonará de inmediato la Incitación a la Movilización (**Categoría 5**). Este escenario llevaría a la negación de la legitimidad por parte de la candidatura perdedora y podría desembocar en conflictos en las calles, replicando el contexto de polarización y tensión que caracterizó a las elecciones anuladas de 2019. La existencia de un segmento importante del electorado que ya duda de la transparencia del proceso hace que la activación de la **Categoría 5** sea extremadamente rápida.

Recomendaciones estratégicas para la mitigación de riesgos

Blindaje institucional y comunicación proactiva del TSE: Es imperativo que el Órgano Electoral maximice la difusión de información sobre la custodia de las papeletas y la transparencia de los mecanismos de conteo. Se requiere una estrategia de comunicación agresiva y adaptada a las plataformas digitales (incluyendo TikTok) para desmentir específicamente las narrativas de la Categoría 4. La autoridad electoral debe posicionarse

firmemente como el principal interlocutor de la verdad para contrarrestar la desconfianza sistémica.

Llamado a la unidad postelectoral (C7): Independientemente del ganador, es crucial que el candidato electo utilice su discurso de victoria para emitir un llamado de alto impacto a la unidad, al respeto de la ley y a la contención (**Categoría 7**). Este mensaje debe asegurar a la población que las urgentes soluciones económicas (**Categoría 1**) son prioritarias sobre la confrontación política, desactivando proactivamente el potencial movilizador de las narrativas de fraude.

Anexo

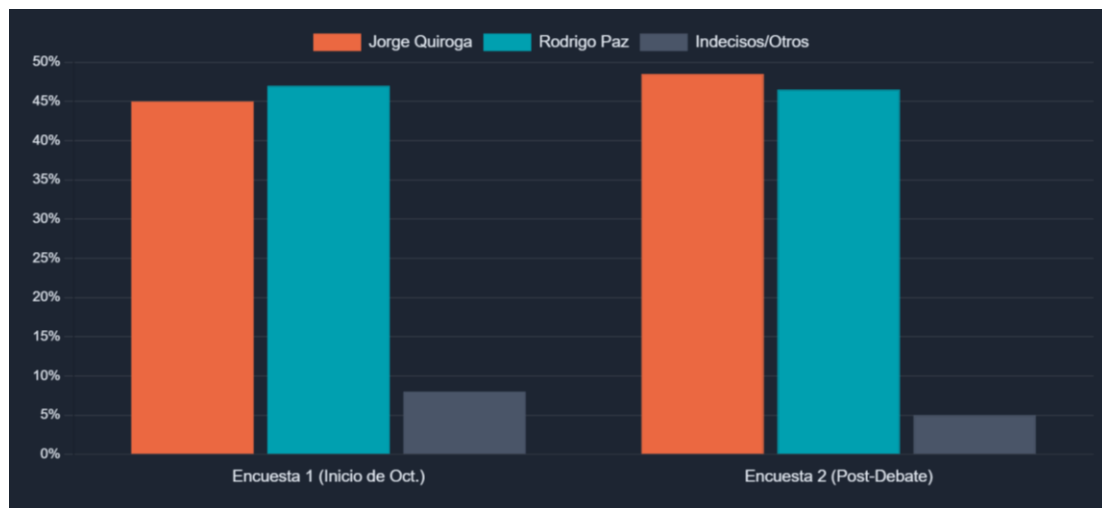
Bolivia. Recta final

Días para la elección

6

El pulso de las encuestas

Las dos últimas encuestas publicadas y una serie de encuestas “no oficiales” sugieren un estrecho margen entre ambos candidatos. El gráfico siguiente muestra una simulación luego del debate realizado el día de ayer 12 de octubre.



Conversación digital

Análisis del volumen total de menciones en redes sociales y medios digitales durante la última semana.



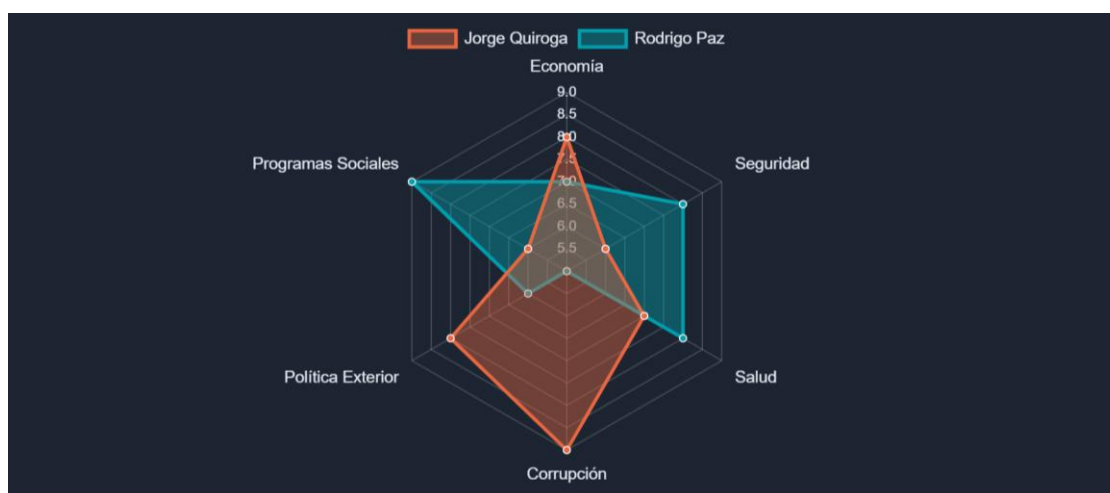
Sentimiento en las redes

Evolución del sentimiento neto (Positivo - Negativo) día a día. Se observa un punto de inflexión tras el debate del 12 de octubre.



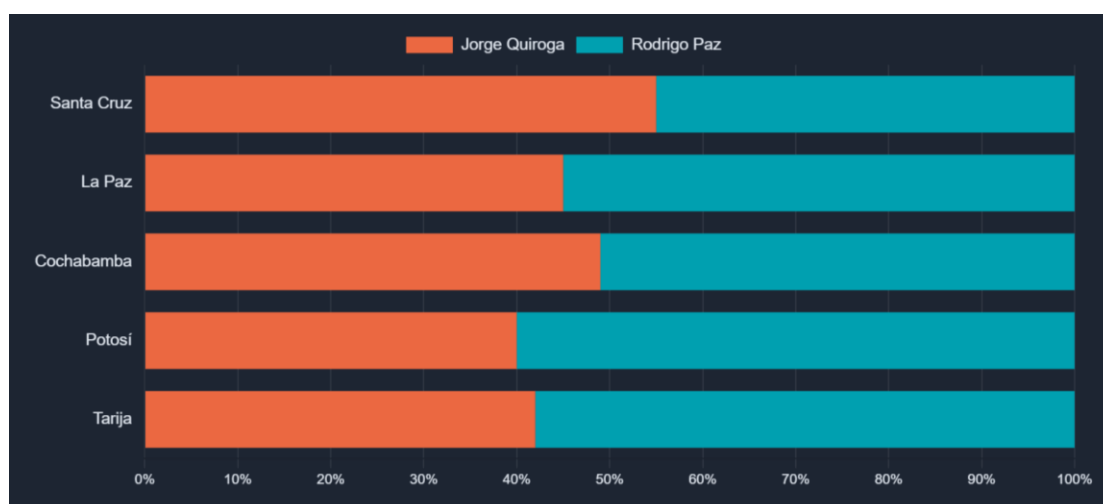
El impacto del debate

Visualización de la percepción de dominio de los candidatos sobre los temas clave discutidos, según el análisis de la cobertura mediática post debate.



Focos regionales

Intención de voto estimada en los departamentos clave. La Paz y Cochabamba se perfilan como los campos de batalla decisivos en esta segunda vuelta.



Mapa de conversación digital y volumen (VoC)

Tendencias de volumen y picos de activación

Los picos de conversación más importantes se registraron alrededor del 6-8 de octubre, coincidiendo con la difusión y discusión de la última encuesta pre-debate. El segundo pico, y más intenso, se generó el 12 y 13 de octubre, como resultado directo del debate presidencial.

Cualitativamente, el monitoreo revela que Jorge Quiroga ha mantenido un VoC más alto en discusiones de índole económica y de política exterior, beneficiándose de la cobertura mediática que su experiencia genera. Rodrigo Paz, por su parte, genera un VoC más enfocado

en la movilización de base y discusiones locales, especialmente a través de mensajes directos como su llamado a "cuidar el voto".

Sentimiento neto inicial y vulnerabilidades de Quiroga

El sentimiento neto pre-debate (influenciado por la ventaja en las encuestas) se asoció a Quiroga con narrativas de **"confianza"** y **"estabilidad"**. Paz, en contraste, generaba un sentimiento de **"necesidad de reacción"** y **"lucha contra la adversidad"**.

La estrategia de comunicación de Paz revela una postura de prevención ante el posible efecto desmovilizador de las encuestas negativas. Su llamado a "cuidar el voto" y a "ayudar al Tribunal Supremo Electoral (TSE)" indica una gestión de riesgo que busca mitigar la apatía de su base y sugiere una desconfianza preventiva en el proceso electoral o los resultados anticipados, lo que, a su vez, puede incrementar la polarización digital sobre la integridad electoral. El VoC de Paz se enfoca en la activación presencial, mientras que Quiroga domina la narrativa técnica y mediática.