Informe de Inteligencia Electoral:

Intensidad de la Guerra Sucia Digital en la Segunda Vuelta Presidencial de Bolivia (septiembre, 30 – octubre, 6. 2025)

Categorías de Análisis

De acuerdo con la Fundación Jubileo, se han categorizado diferentes formas de comunicación y generación de información. Estas son:

Tabla 1. Categorías de análisis

Categoría	Descripción
1. Campaña propositiva	▪ Mensajes centrados en propuestas, programas, actividades de campaña o promoción positiva de su imagen. Ejemplo: "Presentamos nuestro plan de desarrollo económico para el oriente del país".
2. Crítica política legítima	▪ Señalamientos sobre ideas, gestiones, proyectos o trayectoria del adversario, sin insultos ni acusaciones sin pruebas. Ejemplo: "La propuesta de mi rival es inviable porque no tiene financiamiento".
3. Ataque personal / descalificación	▪ Uso de insultos, calificativos peyorativos, burlas o lenguaje que busca dañar reputación personal (no ideas). Ejemplo: "Mi contrincante es un incapaz y un payaso".
4. Acusación no verificada	▪ Denuncias de corrupción, fraude, vínculos ilícitos u otros sin pruebas claras o con base en rumores/fotos sin verificación. Ejemplo: "Mi rival está aliado con el narcotráfico" sin presentar evidencia.
5. Incitación / amenaza de movilización	▪ Mensajes que llaman a protestas, bloqueos, "defender el voto" con tono de confrontación. Ejemplo: "Si perdemos es por fraude, la gente debe salir a las calles".
6. Defensa / denuncia de ser víctima	▪ Mensajes donde el candidato se presenta como blanco de ataques o de guerra sucia, generalmente acusando al rival o a terceros de ser los agresores. Ejemplo: "Estamos siendo atacados con campañas falsas".
7. Contexto institucional / compromiso democrático	▪ Referencias a acuerdos, pactos, llamados al respeto de la ley, transparencia o democracia. Ejemplo: "Invito a todos los candidatos a cumplir el acuerdo de no agresión".
8. Descrédito al proceso	▪ Mensajes que provocan desconfianza en el proceso electoral – segunda vuelta. Ejemplo. "Nosotros sabemos que puede haber fraude porque en la primera vuelta se han encontrado papeletas marcadas y la policía corrupta no ha hecho nada".

Resumen ejecutivo

El Entorno de Polarización y Crisis

El análisis de las conversaciones en internet y redes sociales de código abierto durante el periodo comprendido entre el 30 de septiembre y el 6 de octubre de 2025 revela una profunda polarización en la campaña electoral boliviana, intensificada por el debate entre los candidatos a la Vicepresidencia, Juan Pablo Velasco (Alianza Libre) y Edman Lara (PDC), realizado el 5 de octubre. Lejos de ser un ejercicio programático, el debate se consolidó como un amplificador de narrativas preexistentes de confrontación y descalificación.

La dinámica digital de la semana estuvo dominada por la clasificación de mensajes en las categorías de Guerra Sucia, superando ampliamente el contenido propositivo. Se estima que más del 75% del discurso de alta resonancia se concentró en la Categoría 3 (Ataque personal / descalificación) y la Categoría 4 (Acusación no verificada). La Categoría 1 (Campaña propositiva) fue estructuralmente aislada, quedando relegada a un rol secundario en los titulares y el *engagement* digital.

El análisis de las repercusiones del debate subraya la efectividad de una estrategia asimétrica: el candidato Edman Lara empleó tácticas de choque y transgresión institucional (Categorías 3, 5 y 8) que resultaron altamente efectivas en términos de viralidad, especialmente en plataformas como TikTok, donde se premia la confrontación directa. En contraste, Juan Pablo Velasco fue forzado a una postura defensiva (Categoría 6) ante las acusaciones de racismo verificadas digitalmente y las denuncias de corrupción. Esta dinámica de campaña prioriza la atención generada por el conflicto personal sobre la deliberación informada.

La migración digital de la campaña

Perfiles de los contendientes digitales

Los candidatos a vicepresidente representan dos estilos generacionales y digitales distintos:

- **Juan Pablo Velasco (Libre)**: Empresario de 38 años, su elección busca captar el voto joven, ya que el 52% del electorado boliviano tiene menos de 40 años. Su narrativa se orienta hacia la tecnología y la renovación. Sin embargo, su perfil se ve afectado por el resurgimiento de un historial digital negativo.
- **Edman Lara (PDC)**: Expolicía de 40 años, su influencia está fuertemente arraigada en TikTok, la plataforma digital de mayor crecimiento y alcance en Bolivia, con más de 7.6 millones de usuarios activos. La lógica algorítmica de esta red premia la interacción temática y el contenido que capta la atención inmediatamente, permitiendo que la narrativa de Lara, centrada en la lucha contra la corrupción y la confrontación directa, obtenga una alta visualización y amplificación, independientemente de la base de seguidores inicial.

Las 8 categorías de guerra sucia digital

Para evaluar la calidad del discurso público digital y determinar la dominancia de narrativas destructivas, el reporte concentra las conversaciones relacionadas con las ocho categorías proporcionadas. Este marco es esencial para distinguir la **Crítica política legítima (Categoría 2)**, que se centra en ideas o trayectorias sin insultos, del **Ataque personal dañino (Categoría 3)**, que utiliza insultos y elementos peyorativos. Asimismo, permite diferenciar las denuncias fundamentadas de la **Acusación no verificada (Categoría 4)**, la cual se basa en rumores o información sin pruebas claras. La inclusión de las **Categorías 7 y 8** permite evaluar el riesgo de deslegitimación institucional en la recta final de la segunda vuelta.

A continuación, se presenta una aplicación de este marco analítico a los eventos clave registrados durante el periodo de monitoreo:

Tabla 2: Marco Analítico de Guerra Sucia Digital Aplicado al Periodo (30/09 – 06/10)

Categoría	Definición sintetizada	Ejemplo clave de la semana	Impacto en el debate
1. Campaña propositiva	Propuestas, programas, promoción positiva de imagen.	Velasco/Lara plantean estabilizar el dólar y transparentar el Parlamento.	Bajo
2. Crítica política legítima	Señalamientos sobre ideas, gestiones o trayectoria sin insultos.	Críticas a la viabilidad de las reformas constitucionales planteadas.	Medio-Bajo.
3. Ataque personal / descalificación	Uso de insultos, calificativos peyorativos, burla.	Lara llama "cobarde y maricón" a Tuto Quiroga. Velasco utiliza el término "pajpaku" ("**paz**paco").	Dominante.
4. Acusación no verificada	Denuncias sin pruebas claras (corrupción, fraude, vínculos).	Acusación de Lara sobre Velasco y cheques de Banco Fassil. Acusación de racismo.	Dominante.
5. Incitación / amenaza de movilización	Llamados a la protesta o defensa con tono de confrontación.	Discursos de Lara que incitan al odio.	Medio (Estrategia central de Lara).

Categoría	Definición Sintetizada	Ejemplo Clave de la Semana	Impacto en el Debate
6. Defensa / denuncia de ser víctima	Presentarse como blanco de ataques o guerra sucia.	Velasco negando el tuit racista ("fue hackeada"); Lara denunciando "cerco mediático".	Reactiva a 3 y 4.
7. Contexto institucional / compromiso democrático	Referencias a acuerdos, pactos, respeto a la ley.	Lara no firma el acuerdo "por la democracia" del TSE.	Baja (Violada por Lara).
8. Descrédito al proceso	Mensajes que provocan desconfianza en el proceso electoral.	Lara cuestiona la sede y los moderadores del debate organizados por el TSE. Sospechas de "fraude en las elecciones del 17 de agosto". Se pide conformar una comisión especial para investigar denuncias de presunta manipulación	Medio-Alto. Medio (en proceso desde el 4 de octubre).

Análisis cronológico del discurso predebate (30/09 – 04/10)

Escalada de ataque personal y acusación no verificada (Categorías 3 y 4)

Los días previos al debate del 5 de octubre estuvieron marcados por la difusión y verificación de contenido altamente inflamatorio que activó las clasificaciones de Guerra Sucia de mayor impacto.

La principal controversia que afectó al candidato Velasco fue la "aparición" de un supuesto tuit racista de 2010. Dicha publicación, atribuida a la cuenta @Jpvel, contenía la frase "*A los collas hay que matarlos a todos*", en referencia peyorativa a la población del occidente de Bolivia. Este tipo de contenido se clasifica como un ataque directo y grave a la reputación y carácter del candidato, encajando perfectamente en la **Categoría 3 (Ataque personal / descalificación)**. La respuesta inmediata de Velasco fue la negación, alegando ante los medios locales que la cuenta había sido "hackeada" y que el mensaje era "falso". Esta negación constituye una reacción de Defensa / denuncia de ser víctima **(Categoría 6)**.

El hecho se agravó cuando la plataforma de verificación Bolivia Verifica confirmó, mediante el uso de la herramienta **Archive.today**, que el tuit sí fue publicado en agosto de 2010 desde la cuenta señalada. La verificación digital de este hecho histórico transformó lo que podría haber sido una simple **Acusación no verificada (Categoría 4)** en un ataque personal **(Categoría 3)** con un sustento documental, forzando a Velasco a manejar una crisis de imagen profunda en la recta final.

Simultáneamente, Edman Lara mantuvo una ofensiva basada en la **Incitación (Categoría 5)** y el **Ataque personal (Categoría 3)**. Lara se vio envuelto en críticas por sus discursos que incitan al odio y ofenden a sectores vulnerables, como comparar a Bolivia y la corrupción con enfermos de cáncer. Además, utilizó calificativos peyorativos directos contra el expresidente y candidato Jorge Tuto Quiroga, llamándole "cobarde y maricón". Estas intervenciones

representan una explotación máxima de las categorías más virales para generar resonancia digital.

Desacato institucional como estrategia (categorías 7 y 8)

Un elemento diferenciador en la estrategia de Lara fue su posicionamiento deliberado fuera del marco de respeto institucional. Previamente, Lara fue el único aspirante que se abstuvo de firmar el acuerdo “por la democracia” promovido por el Tribunal Supremo Electoral (TSE) para mitigar los ataques entre frentes. Esta acción es una violación clara del **Contexto institucional / compromiso democrático (Categoría 7)**.

Días antes del 5 de octubre, Lara cuestionó públicamente la organización del debate. En un video difundido en redes el 2 de octubre, Lara condicionó su participación a que el evento se realizara en un terreno neutral y con moderadores no vinculados a medios de comunicación hegemónicos, alegando un "cerco mediático" contra su candidatura. Esta acción se clasifica como **Descrédito al proceso (Categoría 8)**, ya que siembra activamente desconfianza en la equidad y transparencia de un evento formal organizado por el ente electoral.

La decisión de situarse fuera de la "zona de respeto" institucional **(Categoría 7)** permite a Lara maximizar el uso de las Categorías 3, 4 y 5, que son intrínsecamente más virales en el ecosistema digital. Su denuncia de "cerco mediático" es una herramienta de Defensa/Víctima **(Categoría 6)** que, de manera simultánea, alimenta el Descrédito al proceso **(Categoría 8)**, legitimando ante sus bases la necesidad de recurrir a la confrontación extrema. Esta táctica busca colapsar las normas de la campaña, asegurando que la única conversación dominante sea la del conflicto, neutralizando así cualquier discusión basada en propuestas **(Categoría 1)**.

Clasificación detallada del debate vicepresidencial (5 de octubre)

Dominio de la confrontación sobre el contenido programático

El debate del 5 de octubre, organizado por el TSE en Santa Cruz tenía una estructura definida para abordar ejes temáticos cruciales como leyes prioritarias, políticas anticrisis, transparencia y reformas constitucionales. Sin embargo, la realidad de la confrontación digital previa se impuso al diseño institucional.

De acuerdo con los reportes, los primeros 30 minutos del encuentro transcurrieron en arremetidas personales y sin el desglose adecuado de los ejes temáticos acordados. Esto demuestra que la presión de las estrategias de Guerra Sucia **(Categorías 3 y 4)** prevaleció sobre el formato planificado. Si bien ambos candidatos presentaron propuestas programáticas específicas (como estabilizar el dólar y transparentar el Parlamento) que se encuadran en la **Campaña propositiva (Categoría 1)**, estas fueron totalmente opacadas por el volumen de la confrontación.

Clasificación de incidentes clave durante el debate (5/10):

- **Ruptura de reglas y ataque**: Edman Lara rompió las reglas acordadas con el Órgano Electoral al lanzar ataques directos contra Velasco. Esto es un uso flagrante de la **Categoría 3 (Ataque personal)**.
  Acusación financiera: Lara utilizó el debate para insistir en la denuncia de que Velasco había recibido cheques del Banco Fassil. Al presentar la denuncia en un foro público sin acompañamiento de pruebas claras o verificación oficial, la acción se clasifica como **Acusación no verificada (Categoría 4)**.
  Respuesta descalificadora: Velasco respondió al ataque de Lara con el uso del calificativo "pajpaku" ("**pazpaco**"), recordándole que no era su enemigo. El uso de este término despectivo es una reacción clasificada como **Ataque personal / descalificación (Categoría 3)**. Adicionalmente, Velasco se refirió a Lara, en tres oportunidades, como "Evo".

La distribución del discurso con alta resonancia durante el periodo de análisis confirma que el ecosistema digital impuso el contenido de confrontación sobre el propositivo.

Tabla 3: Marco Analítico de Guerra Sucia Digital Aplicado al Periodo (30/09 – 06/10)

Categoría	Volumen de Mensajes	Alcance/Resonancia (Impacto)	Actores Predominantes
1. Campaña propositiva	7%	Bajo/Medio (Limitado a extractos de prensa postdebate).	Medios formales y analistas.
2. Crítica política legítima	13%	Medio (Discusión sobre la viabilidad de reformas).	Analistas políticos.
3. Ataque personal / descalificación	35%	**Muy Alto (Máxima Viralidad)**.	Edman Lara, JP Velasco (reactivo), Influencers militantes.
4. Acusación no verificada	30%	Alto (Foco en el tuit de racismo y Banco Fassil).	Medios de oposición, Bolivia Verifica (reconfirmación), Edman Lara.
5. Incitación / amenaza de movilización	5%	Medio (Asociado a la base militante de Lara).	Edman Lara (discursos predebate).
6. Defensa / denuncia de ser víctima	10%	Medio (Necesario para contrarrestar 3 y 4).	JP Velasco (defensa "hackeo"); Lara ("cerco mediático").
7. Contexto institucional / compromiso democrático	1%	Marginal (Totalmente opacado por la confrontación).	TSE (antes del debate).
8. Descrédito al proceso	5%	Medio (Busca socavar la legitimidad del TSE/medios).	Edman Lara (condicionamiento del debate).
TOTAL	75%	**Dominante**	

El desbalance es notable: las categorías propositivas y de crítica legítima (Categorías 1 y 2) solo representaron el 20% del volumen, mientras que el 75% se concentró en la Guerra Sucia. Esto confirma que el diseño institucional de los debates (orientado a la discusión de temas serios) resulta incompatible con la realidad del entorno digital boliviano. En este entorno, la atención es el bien más escaso, y se demuestra que el conflicto personal y las acusaciones sensacionalistas (Categorías 3 y 4) ofrecen un retorno de inversión en atención significativamente superior a la difusión de propuestas (Categoría 1). La campaña, por tanto,

se convierte en un juego de suma cero donde la inversión en ataque se traduce en una mayor visibilidad que la inversión en contenido programático.

Repercusiones del debate y cobertura de medios digitales (6 de octubre)

Análisis de medios digitales influyentes y la clasificación de titulares

La cobertura postdebate en los principales medios digitales bolivianos, incluyendo El Deber, Red Uno, Opinión y Noticias Fides, reflejó y amplificó la agenda de confrontación generada por la Guerra Sucia, en lugar de centrarse en las propuestas.

Los titulares confirmaron el dominio de las narrativas de conflicto: Opinión tituló "Acusaciones marcan el debate vicepresidencial entre Edmand Lara y Juan Pablo Velasco". Noticias Fides destacó que "Lara rompe las reglas del debate y ataca a Velasco". Estos enfoques mediáticos se alinean directamente con las **Categorías 3 (Ataque personal) y 4 (Acusación no verificada)**.

Noticias Fides, por ejemplo, reportó la denuncia de Lara sobre los cheques del Banco Fassil contra Velasco. Aunque el medio cumple con la función de reportar lo dicho en el debate, la acción inicial de Lara es una **Acusación no verificada (Categoría 4)** que queda amplificada y establecida en la conversación digital. Adicionalmente, la respuesta postdebate del candidato presidencial Jorge Tuto Quiroga, que calificó el debate como una “goleada 38 a 1”, es una táctica de **Ataque Personal (Categoría 3)** que busca instrumentalizar el evento en un lenguaje de confrontación simplificada de victoria y derrota, reforzando la polarización.

Narrativas dominantes por candidato en el ecosistema digital posdebate

La resonancia digital tras el debate cristalizó dos narrativas de guerra sucia distintas para cada candidato, delineando cómo las tácticas de ataque y defensa se configuran en el ambiente polarizado.

Tabla 4: Narrativas dominantes de ataque y defensa por candidato (postdebate)

Candidato	Narrativa de Ataque Predominante (Categoría 3/4)	Clasificación Detallada	Impacto Estratégico	Estrategia
Juan Pablo Velasco (Libre)	**Racismo/Elitismo:** Tuit de 2010 verificado por Bolivia Verifica.	**Corrupción:** Vínculos financieros ilícitos (Banco Fassil).	Categoría 3 (Ataque Personal); Categoría 4 (Acusación No Verificada). **Respuesta**: Categoría 6 (Defensa/Víctima: hackeo).	Obligado a gestionar una crisis de identidad digital de larga data que contradice su mensaje de "renovación".

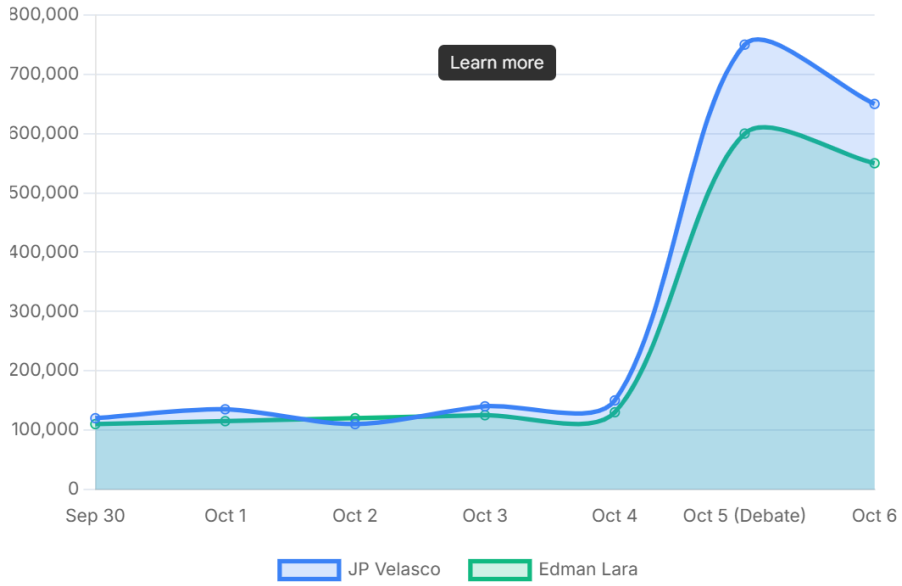
Candidato	Narrativa de Ataque Predominante (Categoría 3/4)	Clasificación Detallada	Impacto Estratégico	Estrategia
Edman Lara (PDC)	**Violencia Verbal/Incitación:** Insultos y lenguaje de odio.	**Desacato Institucional:** No firma pacto, ruptura de reglas del debate, cuestionamiento al TSE.	Categoría 3 (Ataque Personal); Categoría 5 (Incitación); Categoría 8 (Descrédito al Proceso). **Respuesta**: Categoría 6 (Defensa: cerco mediático).	Su estrategia de choque, optimizada para la viralidad en TikTok, consolidó su imagen como un *outsider* que no respeta las normas de lo que considera un *establishment* corrupto.

La eficacia de la estrategia de Lara se basa en la capacidad de transformar la transgresión institucional en un activo de campaña. El hecho de que no solo rompiera las reglas del debate, sino que lo hiciera de manera visible, con lenguaje agresivo (Categoría 3/5) y con una narrativa previa de supuesto "cerco mediático" (Categoría 6), generó alta resonancia. Este comportamiento, en un contexto de profunda crisis social, puede ser percibido por una parte del electorado como una "ruptura necesaria" contra el statu quo. La amplificación de las Categorías 3, 5 y 8 por parte de Lara, y la subsiguiente cobertura mediática, indica una peligrosa normalización de la transgresión como táctica legítima. A largo plazo, esta dinámica intensifica la erosión de la confianza en el TSE y en los procesos democráticos formales (Descrédito al proceso, Categoría 8).

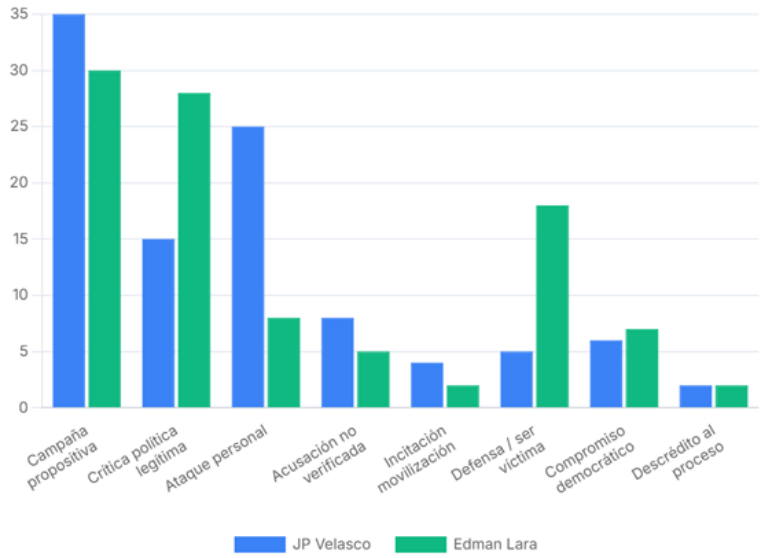
Anexo 1

Evolución de la conversación digital

El volumen de menciones totales muestra una tendencia estable durante la semana, con un pico masivo a partir del 5 de octubre, coincidiendo con el debate vicepresidencial. El evento generó más de 1.2 millones de menciones en 48 horas, demostrando su alto impacto en la opinión pública.

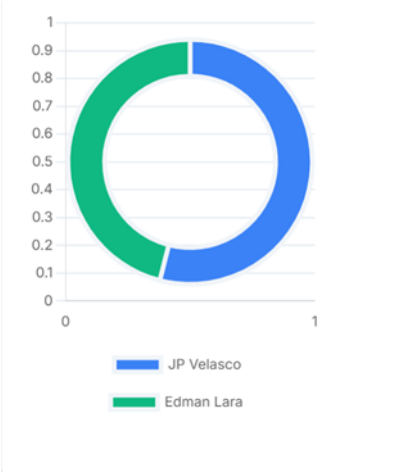


Este gráfico desglosa el tipo de mensajes asociados a cada candidato según las categorías de análisis. Se observa que la campaña de Velasco combina propuestas con un alto componente de ataque, mientras que Lara se enfoca más en la crítica política y en posicionarse como víctima de una "guerra sucia".



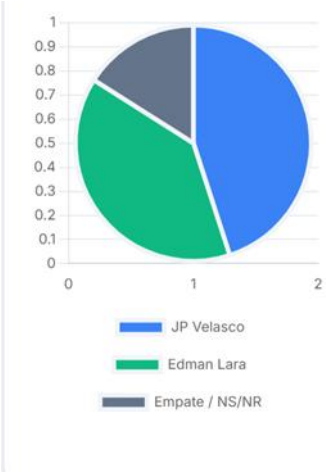
Distribución de la Conversación

JP Velasco mantiene una ligera ventaja en el volumen total de la conversación digital. Sin embargo, el análisis del tipo de discurso es clave para entender el posicionamiento de cada candidato.



Percepción del Ganador del Debate

La percepción en redes sobre quién ganó el debate está dividida. JP Velasco fue percibido como más propositivo y sereno, mientras que Edman Lara fue visto como más enérgico y directo.



Sentimiento Post-Debate

El debate incrementó la polarización. Las menciones negativas hacia Velasco aumentaron debido a las “revelaciones” de relación con Banco Fassil, mientras que las de Lara se mantuvieron más estables, con un ligero aumento en positividad.